

**UCHWAŁA NR 447/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 8 maja 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie  
Górnicej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 762**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wnioszek o powołanie Pani Moniki Aurelii Deorowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górnicej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Sylwii Katarzyny Banach, Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej, Pani Anny Małgorzaty Łaty, Pani Agnieszki Anny Surmy-Mateusiak, Pani Anety Agnieszki Wolskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górnicej.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górnicej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 762, zgłosili się:

- Pani Sylwia Katarzyna Banach – adwokat,
- Pani Monika Aurelia Deorowicz – radca prawny,
- Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibska – starszy asystent sędziego Sądu Rejonowego w Będzinie,
- Pani Anna Małgorzata Łata – adwokat,
- Pani Agnieszka Anna Surma-Mateusiak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górnicej,

– Pani Aneta Agnieszka Wolska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowy w Dąbrowie Górniczej.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 6 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Sylwię Katarzynę Banach oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, oddając 2 głosy „wstrzymujące się”, Panią Monikę Aurelię Deorowicz oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Annę Zofię Halabowską-Ścibską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Annę Małgorzatę Łatę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Agnieszkę Annę Surmę-Mateusiak nie oddali głosów „za”, oddając 1 głos „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”, Panią Anetę Agnieszkę Wolską nie oddali głosów „za”, oddając 3 głosy „przeciw”, nie oddając głosów „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, objęte niniejszym konkursem Pani Moniki Aurelii Deorowicz.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowana kandydatka na podstawie akt osobowych kandydatów, oceny kwalifikacji sporządzonej na okoliczność postępowania konkursowego, opinii służbowych, opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, doświadczenia i kwalifikacji zawodowych wypełnia w najwyższym stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pozostałe uczestniczki postępowania, tj. Pani Sylwia Katarzyna Banach, Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibiska, Pani Anna Małgorzata Łata, Pani Agnieszka Anna Surma-Mateusiak oraz Pani Aneta Agnieszka Wolska nie wypełniły w stopniu wyższym niż rekomendowana kandydatka, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, a także miała na uwadze podjętą przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu 22 marca 2019 r. uchwałę o wstrzymaniu się od uczestnictwa w procedurze powoływania sędziów w sądach rejonowych leżących w obszarze właściwości okręgu katowickiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzielając stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej zostanie przedstawiona kandydatura Pani Moniki Aurelii Deorowicz.

W ocenie Rady pozostałe kandydatki, tj. Pani Sylwia Katarzyna Banach, Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibiska, Pani Anna Małgorzata Łata, Pani Agnieszka Anna Surma-Mateusiak oraz

Pani Aneta Agnieszka Wolska nie wypełniają w stopniu wyższym, w stosunku do Pani Moniki Aurelii Deorowicz, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

2. Pani **Monika Aurelia Deorowicz** urodziła się 27 maja 1976 r. w Katowicach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od 29 września 2000 r. do 30 września 2003 r. pracowała na Politechnice Śląskiej w Gliwicach na stanowisku asystenta wykładowcy. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Od 1 września 2003 r. do 30 września 2003 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Wdrażania Postępu Technicznego WASKO Sp. z o.o. w Gliwicach na stanowisku prawnika, a od 1 października 2003 r. do 30 czerwca 2007 r. w Sądzie Rejonowym w Gliwicach jako referendarz sądowy. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach z dnia 18 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych Izby Radcowskiej w Katowicach. Od 1 lipca 2007 r. do 31 marca 2010 r. pracowała w Machcińskiej Kancelarii Radców Prawnych Spółce Partnerskiej w Zabrze jako radca prawny, a z dniem 1 maja 2010 r. rozpoczęła własną działalność zawodową w ramach Kancelarii Radcy Prawnego Moniki Deorowicz w Katowicach, której prowadzenie zakończyła 31 sierpnia 2018 r. Od 25 marca 2014 r. nieprzerwanie pracuje w Polskim Związku Działkowców okręg Śląski w Katowicach w charakterze radcy prawnego. W 2018 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zamówień publicznych z wynikiem bardzo dobrym. Jest współautorem publikacji naukowych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Aurelii Deorowicz sporządzili: Pan Grzegorz Misina – sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Katowicach, Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Pan Jacek Zmysło – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pan Grzegorz Misina – sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Katowicach, stwierdził, że kandydatka w trakcie prowadzonej działalności zajmowała się sprawami z różnych dziedzin obrotu gospodarczego, często o znacznym stopniu skomplikowania, co wymagało od niej wiedzy z różnych gałęzi prawa oraz zaangażowania i intuicji prawniczej. Cechuje się wysokim profesjonalizmem, a pisma procesowe przez nią

sporządzane spełniają najwyższe standardy. Skłonność do ugodowego kończenia sporów i zachowanie na sali rozpraw utrwalone w protokołach elektronicznych z rozpraw, świadczą o właściwym jej podejściu do zasad procesu cywilnego. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Monika Aurelia Deorowicz posiada odpowiednie kwalifikacje i predyspozycje, przemawiające w sposób zdecydowany za powierzeniem jej stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach stwierdziła, że kandydatka prawidłowo wykonuje obowiązki pełnomocnika procesowego. W kontrolowanych sprawach sporządzane pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. Pozwy zawierały prawidłowo określone żądanie i przytoczenie okoliczności faktycznych, uzasadniających żądanie, a także wnioski o przeprowadzenie dowodów odpowiednich dla wykazania faktów, na które pełnomocnik się powoływał. Zawarte w pismach i zgłaszane na rozprawach tezy dowodowe nie budziły zastrzeżeń, dotyczyły faktów istotnych dla rozstrzygnięcia. Uczestniczyła w rozprawach z adekwatną do stanu sprawy aktywnością, składając oświadczenia, wnioski i zadając pytania świadkom. Podejmowała czynności procesowe zgodne z interesem prawnym mandantów, w tym wnioski o sporządzenie uzasadnień wyroków i w sprawach, w których było to uzasadnione interesem mandanta, wносиła apelacje. Wniesione środki odwoławcze odpowiadały wymogom formalnym – zarzuty i wnioski były prawidłowo skonstruowane, w związku z czym profesjonalizm i rzetelność zawodowa kandydatki nie budzi najmniejszych zastrzeżeń. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Monika Aurelia Deorowicz posiada odpowiednie umiejętności zawodowe i cechy osobowościowe do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Jacek Zmysło – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Katowicach stwierdził, że kandydatka w sprawach sądowych prawidłowo reprezentuje interesy swojego mocodawcy. Sporządzone przez nią pisma świadczą o dużym zaangażowaniu i dobrej znajomości problematyki prawa pracy i procedury cywilnej. W sposób bardzo odpowiedzialny podchodzi do powierzonych obowiązków, o czym przekonuje osobiste uczestnictwo w wyznaczonych rozprawach, a także dobra efektywność jej działań. W konkluzji opiniujący stwierdzili, że Pani Monika Aurelia Deorowicz posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pani **Sylwia Katarzyna Banach** urodziła się 7 lipca 1980 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym plus. W latach 2005-2010 pracowała w: Kancelarii Radców Prawnych T. Ogłódek, M. Czarnecka-Glinka S.C. w Katowicach na stanowisku referenta prawnego (od 1 października 2005 r. do 31 października 2010 r., od 1 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2008 r.); Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej na stanowisku asystenta sędziego (od 1 lipca 2009 r. do 11 lutego 2010 r.). Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 26 listopada 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach, a z dniem 22 lutego 2010 r. rozpoczęła własną działalność zawodową w ramach B&B Kancelarii Adwokackiej adw. Sylwia Banach w Dąbrowie Górniczej.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Katarzyny Banach sporządzili: Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach, Pani Anna Ceglarek-Wnuk – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Pan Andrzej Czaputa – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach, stwierdziła, że kandydatka prawidłowo wykonuje obowiązki adwokata. W kontrolowanych sprawach sporządzane pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym, jedynie w dwóch przypadkach dotknięte były brakami formalnymi, które zostały niezwłocznie uzupełnione. Pozwy i wnioski zawierały prawidłowo określone żądanie i przytoczenie okoliczności faktycznych, uzasadniających żądanie, a także wnioski o przeprowadzenie dowodów odpowiednich dla wykazania faktów, na które pełnomocnik się powoływał. Zawarte w pismach i zgłaszane na rozprawach tezy dowodowe nie budziły zastrzeżeń, dotyczyły faktów istotnych dla rozstrzygnięcia. Uczestniczyła w rozprawach z adekwatną do stanu sprawy aktywnością, składając oświadczenia, wnioski i zadając pytania świadkom. Podejmowała czynności procesowe zgodnie z interesem prawnym mandantów. Tylko w jednej sprawie nie złożyła w terminie wniosku o uzupełnienie postanowienia w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach procesu, chociaż cofnięcie pozwu spowodowane było podniesieniem przez kandydatkę zasadnego zarzutu przedawnienia, a wniosek o zasądzenie kosztów procesu był uzasadniony okolicznościami sprawy i poza tym jednym przypadkiem podejmowane przez nią czynności w stosunku do sądu i stron

postępowania nie budziły zastrzeżeń. Pani Sylwia Katarzyna Banach nie wносиła środków odwoławczych, co było uzasadnione treścią orzeczeń sądu i nie leżało to w interesie jej mandantów. W ocenie opiniującej, to jednak właśnie środki odwoławcze pozwalają w pełni ocenić umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego i procesowego, argumentacji prawnej, znajomości piśmiennictwa jurystycznego. Pisma inicjujące postępowanie w kontrolowanych sprawach, ze względu na ich typowość i stosunkowo prosty pod względem faktycznym i prawnym charakter, a także specyfikę zawodu adwokata, który działa akcentując okoliczności faktyczne i prawne zgodne z najlepszym interesem reprezentowanej strony są prawidłowe, ale ich stopień szczegółowości i poziom argumentacji prawnej nie jest równie wyczerpujący, jak w motywach orzeczeń wydanych przez sąd w tych sprawach. Wśród kontrolowanych spraw tylko w jednej opiniowana wniosła środek zaskarżenia – sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym podniosła prawidłowo zarzut przedawnienia roszczenia. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że sposób wykonywania przez Panią Sylwie Katarzynę Banach zawodu adwokata zasługuje na pozytywną ocenę i dlatego nie widzi żadnych przeszkód, do ubiegania się przez nią o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Ceglarek-Wnuk – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Katowicach stwierdziła, że występowanie kandydatki w charakterze zastępcy procesowego (pełnomocnika strony w postępowaniu cywilnym) nie budzi zastrzeżeń. Strona każdorazowo była przez kandydatkę reprezentowana z należytą starannością, w większości osobiście uczestniczyła w rozprawach. Brała aktywny udział w rozprawach przy prowadzeniu postępowania dowodowego, a pisma procesowe przez nią sporządzone odpowiadały wymogom przewidzianym w Kodeksie postępowania cywilnego. Nie stwierdzono jakichkolwiek uchybień w zakresie dotrzymywania terminów sądowych.

Pan Andrzej Czaputa – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach, stwierdził, że kandydatka wykazuje odpowiedni stopień doświadczenia zawodowego i życiowego. Z lustracji spraw wynika, że występując w sprawach karnych jako obrońca lub pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego aktywnie uczestniczyła w czynnościach procesowych. Wykazywała inicjatywę dowodową. Zadawała pytania przesłuchiwanym osobom zgodnie z interesem klienta, którego reprezentowała. Składała wnioski dowodowe uzasadniając za każdym razem na jakie okoliczności mają być udowodnione. W stosunku do stron, sądu zachowywała się nienagannie. W kilku sprawach była tak skuteczna, że doprowadziła do uniewinnienia swojego klienta, bądź skazania oskarżonego w sytuacji, gdy reprezentowała w sprawie pokrzywdzonego. Sporządzając środki odwoławcze od wydanych orzeczeń zarzuty

formułowała (z jednym wyjątkiem) prawidłowo. Uzasadniała je w sposób szczegółowy. Strona etyczna, cechy charakteru i dotychczasowa postawa kandydatki nie budzi żadnych zastrzeżeń. W konkluzji opiniujący stwierdził, że kandydatura Pani Sylwii Katarzyna Banach do powierzenia jej obowiązków orzeczniczych w sądzie rejonowym jest uzasadniona.

Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach, Pani Anna Ceglarek-Wnuk – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Pan Andrzej Czaputa – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach w ocenie końcowej, wspólnie stwierdzili, że predyspozycje kandydatki do wykonywania zawodu sędziego, opierają się o ocenę teoretycznego i praktycznego przygotowania zawodowego, rzetelnego wykonywania obowiązków adwokata i jakości czynności dokonywanych w sprawach, w których Pani Sylwia Katarzyna Banach występowała jako przedstawiciel procesowy, jej aktywności procesowej, terminowości czynności, poziomu konstruowanych pism procesowych i ich skuteczności dla przyjętego przez sąd rozstrzygnięcia. Opiniujący nie mieli jednak możliwości oceny umiejętności kandydatki w zakresie koncentracji materiału dowodowego, sposobu prowadzenia sprawy, kultury prowadzenia rozpraw oraz umiejętności radzenia sobie ze stresem na sali rozpraw. Wskazali jednak, że kandydatka jest osobą dokładną i rzetelną, o czym świadczy szczegółowość i dokładność sporządzanych przez nią pism procesowych. Posiada należyłą wiedzę w zakresie prawa cywilnego, rodzinnego i karnego, umiejętność formułowania przejrzystego stanowiska i jego uzasadnienia. W konkluzji wskazali, że Pani Sylwia Katarzyna Banach może być dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Anna Zofia Halabowska-Ścibiska** urodziła się 23 października 1980 r. w Myszkowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Administracji i zarządzania z wynikiem pozytywnym. Od 1 grudnia 2005 r. do 28 lutego 2006 r. pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach na stanowisku referenta stażysty. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym plus. Pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Katowicach w V Wydziale Grodzkim i II Wydziale Cywilnym (od 1 marca 2006 r. do 31 marca 2007 r.), Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach w V Wydziale Grodzkim, VI Wydziale Gospodarczym i II Wydziale Cywilnym do spraw nieprocesowych (od 1 kwietnia 2007 r. do 30 czerwca 2009 r.). Od 1 lipca 2009 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie



Rejonowym w Będzinie w II Wydziale Karnym, VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń i I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej sporządziła Pani Małgorzata Sobieska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach w stanie spoczynku, która stwierdziła, że kandydatka wykonuje swoje obowiązki bardzo dobrze. Cieszy się dobrym stopniem przygotowania zawodowego i wieloletnim doświadczeniem praktycznym na stanowisku asystenta sędziego. Analiza projektów orzeczeń i uzasadnień wskazuje, że wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak też umiejętnością rozwiązywania problemów prawnych i to niezależnie od stopnia ich trudności. Poziom redakcyjny orzeczeń i ich uzasadnień jest wysoki i świadczy o opanowaniu technicznej strony pracy sędziego. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że przygotowanie zawodowe, posiadana wiedza i cechy osobowościowe Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej wskazują, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Anna Małgorzata Łata** urodziła się 13 listopada 1974 r. w Czeladzi. Od 1 października 1997 r. do 24 czerwca 2000 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych s.c. r. pr. Iwona Ładowska-Gałka, r. pr. Ewa Król-Pawlicka na stanowisku asystenta. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 2000-2005 pracowała w: PPHU ALFA Pracownia Reklamy Projektu Plus na stanowisku prawnika (od 1 lipca 2000 r. do 30 września 2000 r.); Kancelarii Radcy Prawnego Marka Łukaszewicza na stanowisku asystenta (od 2 października 2000 r. do 30 czerwca 2003 r.); Kancelarii Adwokackiej adw. Kazimierza Górnego na stanowisku asystenta/aplikanta adwokackiego (od 1 lipca 2003 r. do 31 grudnia 2005 r.). Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 6 października 2005 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach, a z dniem 1 lutego 2006 r. rozpoczęła własną działalność zawodową w ramach Kancelarii Adwokackiej adw. Anna Łata w Katowicach. W 2016 r. ukończyła podyplomowe studia w zakresie Prawa karnego materialnego i procesowego z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Małgorzaty Łaty sporządzili: Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach, Pani Anna Ceglarek-

Wnuk – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Pani Małgorzata Sobieska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pani Małgorzata Sobieska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach, stwierdziła, że w czynnościach postępowania sądowego kandydatka z reguły uczestniczyła osobiście, biorąc aktywny udział w postępowaniu dowodowym, który był odpowiedni do charakteru sprawy i potrzeb postępowania, a podejmowane czynności były przemyślane i staranne. Sporządzane w sprawach pisma procesowe, odpowiadały wymogom przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania karnego i były skonstruowane w sposób czytelny i rzeczowy, tożsamo jako sporządzone środki odwoławcze, które precyzyjnie zawierały prawidłowe przyczyny odwoławcze i wskazywały uchybienia sądu I instancji. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że wszystko to uzasadnia pozytywną ocenę pracy kandydatki w sprawach z zakresu prawa karnego.

Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach, stwierdziła, że kandydatka wykonuje zawód adwokata w sposób prawidłowy. Wszystkie sporządzone pisma procesowe odpowiadały wymogom formalnym. Pozwy i wnioski zawierały prawidłowe określenie żądania, okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie oraz odpowiednie do okoliczności sprawy wnioski dowodowe. Kandydatka była obecna na wszystkich rozprawach, uczestniczyła w nich z odpowiednią do stanu sprawy aktywnością. W terminie wykonywała obowiązki procesowe, nałożone zarządzeniami przewodniczącego i postanowieniami sądu. Podejmowała czynności uzasadnione stanem sprawy i interesem mandantów. Jej zachowanie w stosunku do sądu i stron postępowania oraz innych osób uczestniczących w postępowaniu nie budziło najmniejszych zastrzeżeń. W kontrolowanych sprawach nieprocesowych rozstrzygnięcie zapadało zazwyczaj przy niespornym stanie faktycznym i zgodnym stanowisku procesowym uczestników, w związku z czym kandydatka nie sporządziła żadnego środka odwoławczego, co było uzasadnione treścią orzeczeń sądu i nie leżało to w interesie jej mandantów. Opiniująca jednak zauważyła, że to właśnie środki odwoławcze pozwalają w pełni ocenić jej umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego i procesowego, argumentacji prawnej, znajomości piśmiennictwa jurydycznego. Pisma inicjujące postępowanie w kontrolowanych sprawach, za względu na ich typowość i prosty pod względem faktycznym i prawnym charakter, są prawidłowe, ale ich stopień szczegółowości i poziom argumentacji prawnej nie jest równie wyczerpujący, jak w motywach orzeczeń wydanych przez sąd w tych sprawach, a kontrolowane sprawy należały do najprostszych, z jakimi można się spotkać w wydziałach cywilnych sądów rejonowych w okręgu sądu okręgowego. W konkluzji

Pani Magdalena Rybicka stwierdziła, że sposób wykonywania przez kandydatkę zawodu adwokata zasługuje na pozytywną ocenę.

Pani Anna Ceglarek-Wnuk – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Katowicach, stwierdziła, że analiza akt sądowych pozwala na stwierdzenie, że występowanie kandydatki w charakterze zastępcy procesowego (pełnomocnika strony w postępowaniu cywilnym) nie budzi zastrzeżeń. Strona każdorazowo była przez opiniowaną reprezentowana z należytą starannością. Aktywnie brała udział w rozprawach przy prowadzeniu postępowania dowodowego. Sporządzane pisma procesowe odpowiadały wymogom przewidzianym w Kodeksie postępowania cywilnego, a ich treść świadczy o dobrym przygotowaniu merytorycznym. Nie stwierdzono jakichkolwiek uchybień w zakresie dotrzymywania terminów sądowych, a skontrolowane sprawy wskazują na należytą wiedzę w zakresie prawa rodzinnego materialnego oraz znajomość procedury cywilnej. Na aprobatę zasługują działania kandydatki w kierunku ugodowego ustalenia stanowisk stron, co przeciwdziała przewlekaniu procesu. W kontrolowanych sprawach nie znalazły się ani jedno akta, w których byłaby sporządzona przez kandydatkę apelacja lub zażalenie i z tego względu nie można dokonać oceny w tym zakresie.

Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach, Pani Anna Ceglarek-Wnuk – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Pani Małgorzata Sobieska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach w ocenie końcowej wspólnie stwierdziły, że ocena pracy kandydatki, pod kątem jej predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego, opiera się o ocenę teoretycznego i praktycznego przygotowania zawodowego, rzetelnego wykonywania obowiązków adwokata oraz jakości czynności dokonywanych w sprawach, w których występowała ona jako przedstawiciel procesowy, a w tym jej aktywności procesowej, terminowości czynności, poziomu konstruowanych pism procesowych i ich skuteczności dla przyjętego przez sąd rozstrzygnięcia, a analiza tych elementów wskazuje, że kandydatka cieszy się dobrym stopniem przygotowania zawodowego i wysokim stopniem staranności, terminowości i jakości podejmowanych czynności. Świadczy o tym dobry wynik ukończenia studiów prawniczych i egzaminu sędziowskiego, dodatkowe studia oraz dotychczasowe praktyczne doświadczenie prawnicze oraz prawidłowe wykonywanie obowiązków adwokata w każdej sprawie, reprezentowanie stron zgodnie z ich interesem, dobry poziom konstruowanych pism procesowych, oparty o należytą wiedzę w zakresie materialnego prawa karnego, prawa cywilnego

jak i rodzinnego, a także procedur – cywilnej i karnej, jak też umiejętność prawidłowego formułowania i właściwego argumentowania prezentowanych stanowisk.

Pani **Agnieszka Anna Surma-Mateusiak** urodziła się 1 kwietnia 1979 r. w Chorzowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od 1 października 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. pracowała w Narodowym Funduszu Zdrowia Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach na stanowisku prawnika. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym plus. Od 12 stycznia 2010 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej na  $\frac{3}{4}$  etatu na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym, a z dniem 1 kwietnia 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej i pełni powierzone jej obowiązki w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Anny Surmy-Matusiak sporządziła Pani Małgorzata Sobieska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach, która stwierdziła, że kandydatka obowiązki asystenta sędziego wykonywała prawidłowo i reprezentowała odpowiedni poziom przygotowania zawodowego dla ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień wskazywała, że kandydatka wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak też umiejętnościami redagowania orzeczeń oraz sporządzania ich uzasadnień. Sposób redagowania orzeczeń i ich uzasadnień wskazuje na prawidłowe stosowanie i trafne powoływanie właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego i świadczy o opanowaniu techniki pracy sędziego. Pozytywną ocenę predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego uzasadniają również cechy charakteru kandydatki. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Agnieszka Anna Surma-Mateusiak spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Aneta Agnieszka Wolska** urodziła się 3 sierpnia 1987 r. w Krakowie. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. W 2014 r. ukończyła studia licencjackie w zakresie Filologii rosyjskiej z wynikiem dobrym plus. Od 11 lutego 2013 r. do 10 lutego 2014 r. odbywała aplikację ogólną, a od 31 marca 2014 r. do 14 czerwca 2018 r. aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. W dniach 6-7 września i 18 października 2016 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym uzyskując 271,5 pkt. Z dniem 15 grudnia 2016 r.

decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach została mianowana na referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, w którym orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, V Wydziale Gospodarczym, VII Wydziale Karnym Wykonywania Orzeczeń, a od 18 czerwca 2018 r. orzeka w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Agnieszki Wolskiej sporządzili: Pan Grzegorz Misina – sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Katowicach, Pani Gabriela Ott – sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Pani Małgorzata Sobieska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach którzy stwierdzili, że merytoryczną stroną pracy kandydatki należy ocenić wysoko. Kandydatka dobrze opanowała prawo materialne, procesowe, jak również technikę pracy referendarza sądowego. Praca pod względem ilościowym i jakościowym nie budzi zastrzeżeń, stabilność orzecznictwa jest bardzo dobra. Uzasadnienia wydawanych orzeczeń zawierają podstawę faktyczną i wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa, a także powoływane jest aktualne orzecznictwo. Kandydatka posiada różnorodne doświadczenie wynikające z pracy w charakterze referendarza sądowego w różnych wydziałach Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej, a z opinii przełożonych wynika, że jest pracownikiem zaangażowanym i sumiennym. W stosunku do kandydatki, nie były wymierzone kary porządkowe oraz nie toczyło się postępowanie karne, dyscyplinarne, czy wyjaśniające. Nie ujawniono także żadnych negatywnych przesłanek dyskwalifikujących Panią Anetę Agnieszkę Wolską jako kandydata na stanowisko sędziego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach 21 stycznia 2019 r. na: Panią Sylwię Katarzynę Banach oddano 11 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 52/66, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Monikę Aurelię Deorowicz oddano 10 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 54/66, oddano 1 głos „przeciw”, nie oddano głosów „wstrzymujących się”, Panią Annę Zofię Halabowską-Ścibską oddano 11 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 59/66, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Annę Małgorzatę Łatę oddano 11 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 52/66, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Annę Surmę-Mateusiak oddano 8 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 27/66, oddano 3 głosy „przeciw”,

nie oddano głosów „wstrzymujących się”, Panią Anetę Agnieszkę Wolską oddano 11 głosów „za” z łączną sumą punktów poparcia 46/66, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach 22 marca 2019 r. podjęło uchwałę o wstrzymaniu się od uczestnictwa w procedurze powoływania sędziów w sądach rejonowych leżących w obszarze właściwości okręgu katowickiego. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia postępowania konkursowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia i przyznanych punktów poparcia przez Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach odzwierciedlił poziom kwalifikacji kandydatów. Niemniej jednak w ocenie Rady nie mógł on stanowić jedynej okoliczności rozstrzygającej tylko pomocniczą, z uwagi na porównywalne oceny kandydatów.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Monika Aurelii Deorowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej zdecydował całokształt okoliczności sprawy.

Mając na uwadze, że wszyscy kandydaci w niniejszym postępowaniu nominacyjnym posiadają bardzo dobre doświadczenie zawodowe i kwalifikacje, które jest na wyrównanym poziomie, Rada uznała, że przy wyborze kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej w pierwszej kolejności zostanie uwzględnione poparcie Kolegium (w tym w szczególności suma punktów poparcia), które odzwierciedla faktyczny poziom kwalifikacji zawodowych kandydatów w odniesieniu do ich wszechstronnego doświadczenia zawodowego, podnoszenia kwalifikacji i samodzielnego wykonywania zawodu prawniczego.

Pani Sylwia Katarzyna Banach, Pani Monika Aurelia Deorowicz, Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibiska, Pani Anna Małgorzata Łata oraz Pani Aneta Agnieszka Wolska podczas Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach uzyskały największą liczbę głosów, przy czym największą sumę punktów poparcia uzyskały jedynie dwie kandydatki, tj. Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibiska (59/66 punktów) oraz Pani Monika Aurelia Deorowicz (54/66 punktów). Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibiska od 2006 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego i w tym czasie zdobyła doświadczenie w zakresie prawa karnego, gospodarczego oraz cywilnego, natomiast Pani Monika Aurelia Deorowicz od 2007 r. pracuje jako radca prawny, a uprzednio, pracowała jako referendarz sądowy w sądzie rejonowym (w latach 2003-2007). W tym czasie zdobyła doświadczenie z zakresu prawa gospodarczego, cywilnego, pracy i ubezpieczeń

społecznych, ukończyła studia podyplomowe oraz została współautorem publikacji z zakresu różnych dziedzin prawa.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Monika Aurelia Deorowicz na tle pozostałych kontrkandydatów jako jedyna posiada wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie rejonowym kwalifikacje, tj. wszechstronne doświadczenie zawodowe, w szczególności w zakresie samodzielnego wykonywania zawodu prawniczego, najdłuższy staż pracy w zakresie stosowania prawa, ukończone studia podyplomowe. Dodatkowo posiada wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Sylwia Katarzyna Banach, Pani Anna Zofia Halabowska-Ścibiska, Pani Anna Małgorzata Łata, Pani Agnieszka Anna Surma-Mateusiak, Pani Aneta Agnieszka Wolska nie wypełniają w wyższym stopniu niż wybrana kandydatka, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 8 maja 2019 r., na kandydaturę:

- Pani Sylwii Katarzyny Banach oddano 8 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Aurelii Deorowicz oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Małgorzaty Łaty nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Anny Surmy-Mateusiak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Agnieszki Wolskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, oddano 12 głosów „wstrzymujących się”.

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskała Pani Monika Aurelia Deorowicz oraz Pani Sylwia Katarzyna Banach, przy czym za wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego uznaje się tego kandydata, który uzyskał najwięcej głosów spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość

głosów (§ 12 pkt 2 zd. drugie Uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa).

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
\* Wiesław Johann



#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).